	TRIBUNAL SANCIONADOR	Fecha: 30/04/2019 Hora: 10:21 Lugar: ciudad y departamento de San Salvador	Referencia: 1659-18
RESOLUCIÓN FINAL			
I. INTERVINIENTES			
Denunciante:	Presidencia de la Defensoría del Consumidor		
Proveedora denunciada:	S.A. DE C.V.		
II. HECHOS DENUNCIADOS			
<p>La Presidencia de la Defensoría del Consumidor expuso en su denuncia que en ejercicio de lo dispuesto en el artículo 58 letra f) de la Ley de Protección al Consumidor —en adelante LPC—, el día 25/03/2018 se practicó inspección en el establecimiento denominado</p> <p>propiedad de la sociedad , S.A. DE C.V.</p> <p>Como resultado de la diligencia realizada se levantó el acta correspondiente —folio 3—, en la cual se documentó la revisión de los productos que se encuentran para disposición de los consumidores; y, en los anexos uno y dos denominados Formularios para inspección de fechas de vencimiento —folio 4— y Formulario de inspección sin fecha de vencimiento—folio 5—, se detallan productos que la proveedora tenía a disposición de los consumidores, los que se encontraban vencidos y sin fecha de vencimiento respectivamente.</p>			
III. INFRACCIONES ATRIBUIDAS			
<p>En primer lugar, la infracción establecida en el artículo 43 letra f) de la LPC, por ofrecer productos que no cumplen con las normas técnicas vigentes, en relación con lo dispuesto en el artículo 7 inciso primero y 27 letra d) de la LPC, en relación a los artículos 5.8.1 y 5.8.3 del Reglamento Técnico Centroamericano de Etiquetado General de los Alimentos Previamente Envasados (Preenvasados) —en adelante RTCA 67.01.07:10—, por ofrecer a los consumidores productos sin fecha de vencimiento. Y, en segundo lugar, la establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC por ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos.</p>			
IV. CONTESTACIÓN DE LA PROVEEDORA DENUNCIADA			
<p>La proveedora denunciada no hizo uso de la oportunidad procesal que se le confirió para defenderse, ya sea oponiéndose a los hechos atribuidos por la denunciante, o bien incorporando la prueba pertinente que desvirtuara las infracciones atribuidas, no obstante haber sido legalmente notificada, tal como consta a folios 13.</p>			
V. ELEMENTOS DE LAS INFRACCIONES ATRIBUIDAS			
<p>A. Según lo dispuesto en el artículo 27 de la LPC las características de los bienes y servicios puestos a disposición de los consumidores, deberán proporcionarse con información en castellano, de forma</p>			

ap E

clara, veraz, completa y oportuna, según corresponda, exigiendo especialmente en la letra d) de dicha disposición la fecha de caducidad de los bienes perecederos.

El citado artículo 27 de la LPC estipula también que las exigencias especiales se determinarán en las normativas de etiquetado, presentación y publicidad de los bienes o servicios, aplicables en cada caso, para garantizar el derecho de los consumidores a una información veraz, clara, completa y oportuna; y efectivamente, en el caso de los productos preenvasados, el RTCA 67.01.07:10, exige que *el marcado de la fecha de vencimiento debe ser colocada, directamente por el fabricante, de forma indeleble, no ser alterada y estar claramente visible* —artículo 5.8.1. —, estableciendo los parámetros a seguir para dicho marcado, conforme a lo establecido en el artículo 5.8.3. del referido RTCA.

En ese sentido, es necesario tomar en cuenta que conforme al artículo 7 inciso primero de la LPC, los proveedores que desarrollen actividades de comercialización de bienes deberán, para no arriesgar la vida, la salud, la seguridad de las personas y el medio ambiente, observar las normas legales, reglamentarias o técnicas que se dictaren sobre la materia. La misma disposición establece, en la letra d), la obligación especial de *“No vender o suministrar productos envasados, empacados o sujetos a cualquier otra clase de medida de precaución, cuando no contengan los cierres, etiquetas y rótulos”*.

En congruencia con tales disposiciones, el ofrecimiento de medicinas, alimentos, bebidas o cualquier otro producto perecedero sin fecha de vencimiento en el envase o empaque de los mismos, realizada por un vendedor o comercializador de bienes, se adecua a la conducta infractora descrita en el artículo 43 letra f) de la LPC, que literalmente dispone: *Son infracciones graves, las acciones u omisiones siguientes (...) f) Ofrecer bienes en los que no se cumplan las normas técnicas vigentes.*

Para el caso, el término «ofrecer» que contempla la ley se refiere al hecho de contar con una serie de bienes o productos dentro de un establecimiento con el ánimo de comercializarlos al público consumidor; puede también definirse como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento e invitar al consumidor a que los adquiera para su uso o consumo. Partiendo de la anterior premisa, el hecho ilícito tiene lugar cuando dentro de esa variedad de bienes que se ofrecen al consumidor, se encuentran productos que al ser verificados respecto de las exigencias de las normas técnicas vigentes, resultan con incumplimientos.

B. En cuanto a ofrecer productos a los consumidores con posterioridad a su fecha de vencimiento, el artículo 14 de la LPC, establece: *“Se prohíbe ofrecer al público, donar o poner en circulación a cualquier otro título, toda clase de productos o bienes con posterioridad a la fecha de vencimiento (...)”*. De ahí que, el artículo 44 de la LPC, determina que: *“Son infracciones muy graves, las acciones u omisiones siguientes: a) “Ofrecer al consumidor bienes o productos vencidos (...)”*.

El término “ofrecer” a que se refiere la mencionada infracción a la ley, también puede entenderse en

este caso como el hecho de tener una diversidad de productos dentro de un establecimiento con el ánimo de invitar al consumidor que los adquiriera para su uso o consumo (al igual que en la infracción referida en la letra A de este romano); y por ello, la conducta ilícita consiste en el ofrecimiento al público de cualquier clase de productos o bienes, cuya fecha de vencimiento ya ha expirado.

VI. VALORACIÓN DE PRUEBA/HECHOS PROBADOS

1. De conformidad con los artículos 146 de la LPC y 313 del Código Procesal Civil y Mercantil, de aplicación supletoria conforme al artículo 167 de la LPC, las pruebas oportunas, pertinentes y conducentes aportadas en el procedimiento, serán valoradas conforme a las reglas de la sana crítica, para determinar los hechos probados relacionados con la infracción al artículo 44 letra a) de la LPC.

Al respecto, cabe señalar lo dispuesto en el artículo 63 del Reglamento de la LPC, el cual literalmente establece: *Las actas mediante las cuales los funcionarios de la Defensoría hagan constar las actuaciones que realicen, harán fe, en tanto no se demuestre con prueba pertinente y suficiente su inexactitud o falsedad. El mismo valor probatorio tendrán los informes y otros documentos que emitan los funcionarios y empleados de la Defensoría, en el ejercicio de sus funciones.*

2. Consta en el expediente administrativo prueba documental con la que acredita lo siguiente:

a) Acta N° 00000428 —folio 3— de fecha 25/03/2018 y anexo uno denominado Formulario para inspección de fechas de vencimiento —folio 4—, por medio de los cuales se establece que la Defensoría del Consumidor realizó inspección en el establecimiento propiedad de la proveedora, así como los hallazgos consistentes en 12 productos que se encontraban entre 3 y 22 días posteriores a su fecha de vencimiento, y que los mismos estaban en refrigerador en área de cocina del restaurante.

b) Asimismo, con la referida Acta N° 00000428 y el anexo dos denominado Formulario de inspección sin fecha de vencimiento —folio 5—, se tiene por acreditado que en la inspección realizada el 25/03/2018 por la Defensoría del Consumidor, en el establecimiento propiedad de la proveedora, también se encontraron 19 productos en refrigerador en área de cocina del restaurante, entre los cuales se encuentran 8 productos cárnicos, y que los mismos no contaban con la respectiva fecha de vencimiento.

c) Impresión de fotografía (folio 8) relacionada con el acta N° 00000428 del 25/03/2018, con la cual se establece la presentación de los productos objeto de hallazgo.

Dicha prueba adquiere total certeza por no haber sido desvirtuada por algún medio probatorio de descargo.

VII. ANÁLISIS DE LA CONFIGURACIÓN DE LAS INFRACCIONES

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente y sobre la base de los documentos agregados en folios 3, 4 y 5, se concluye que la proveedora, efectivamente, tenía a disposición a los consumidores lo siguiente: a) productos con posterioridad a su fecha de vencimiento —entre 3 y 22 días de vencidos—;



y b) productos que no contaba con la respectiva fecha de vencimiento en área de cocina dentro del restaurante.

A. En virtud de lo anterior, ha quedado comprobado que en el establecimiento inspeccionado la proveedora ofrecía productos alimenticios vencidos los cuales se detallan en el anexo uno denominado Formulario para Inspección de Fecha de Vencimiento incorporado a folios 4; conducta que configura la infracción establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC. Al respecto, se advierte que aun cuando no haya existido dolo de parte de la proveedora en incumplir con los mandatos contenidos en la ley de la materia, este Tribunal en reiteradas ocasiones ha establecido a través de sus resoluciones, conforme a lo dispuesto en el artículo 40 inciso 2° de la LPC, que las infracciones administrativas son sancionables aun a título de simple negligencia o descuido.

En el presente caso, ha quedado evidenciado que la proveedora incurrió en la infracción al artículo 44 letra a) de la LPC, actuando con **negligencia grave** de su parte, por la falta de esmero en verificar que en su establecimiento tenía a disposición de los consumidores productos vencidos.

B. Con relación al incumplimiento al RTCA 67.01.07:10, en relación a los artículos 5.8.1 y 5.8.3, relativo a la fecha de vencimiento, es necesario analizar la responsabilidad por la infracción al artículo 43 letra f) de la LPC. La conducta ilícita se materializa por ofrecer bienes o productos que incumplan con las normas técnicas vigentes, en específico por no contar con la respectiva fecha de vencimiento. Así, para el presente caso, mediante la correspondiente acta de inspección se ha documentado un posible incumplimiento a lo establecido en el artículo 27 letra d) de la LPC, no obstante, se observa que los productos detallados en los formularios para inspección de folios 5, fueron encontrados en refrigeradora del área de cocina del restaurante, y los mismos no contaban con la correspondiente fecha de vencimiento; por lo que, se puede concluir que no existe menoscabo al derecho de información de los consumidores, de conformidad al artículo 40 inciso segundo de la LPC, por cuanto es la denunciada quien utiliza directamente dichos productos para la elaboración de otros alimentos que pone a disposición de los consumidores; y además al no ser la proveedora productor, importador o distribuidor del producto, no es la obligada directa a cumplir con la norma (Art. 28 inc. 2° LPC), por lo cual no es responsable del hallazgo señalado en el acta de inspección, no obstante que existe incumplimiento al artículo 27 letra d) de la LPC y a los numerales 5.8.1 y 5.8.3 del RTCA 67.01.07:10. En consecuencia, no se configura la supuesta infracción al artículo 43 letra f) de la LPC.

VIII. PARÁMETROS PARA LA DETERMINACIÓN DE LA SANCIÓN

Habiéndose comprobado que la proveedora cometió la infracción establecida en el artículo 44 letra a) de la LPC, es procedente la imposición de la sanción prevista en el artículo 47 de la LPC, respectivamente, según los parámetros establecidos en la ley en mención.

Para ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 49 de la LPC, debe considerarse que la proveedora es propietaria del establecimiento inspeccionado, denominado

, el cual se encuentra ubicado en Juayúa, departamento de Sonsonate, y que por el giro de su negocio es imperioso que atienda las obligaciones y prohibiciones establecidas en la LPC, a fin de garantizar productos confiables y de calidad a los consumidores. Con la conducta descrita, la proveedora ha incurrido en la violación de los derechos de los consumidores, específicamente un potencial menoscabo al derecho a la salud de los mismos, consecuencia de ofrecer productos con posterioridad a la fecha de vencimiento en su establecimiento comercial; ya que al ser un restaurante, pone a disposición de los consumidores alimentos ya elaborados, respecto de los cuales el consumidor no tiene la oportunidad de verificar su fecha de vencimiento por lo que puede llegar a consumir alimentos preparados con productos vencidos, aspecto que tiene especial indicencia en la salud de las personas consumidoras.

Finalmente, es menester destacar que por la actividad económica del denunciado, que consiste en ofrecer gran variedad de alimentos y bebidas, debía cumplir con la exigencia de poner a disposición de los consumidores productos que cumplieran con las exigencias legales, y no tener productos vencidos de entre 3 y 22 días de vencidos como se constató en la prueba presentada, incluyendo productos cármicos que representan un mayor riesgo para la salud de los consumidores, de acuerdo al Reglamento Técnico Centroamericano 67.04.50:08 Alimentos. Criterios microbiológicos para la inocuidad de los alimentos, números 5.5.1, 5.2.1 y 6.

IX. DECISIÓN

Por tanto, sobre la base de lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 11, 14 y 101 inciso segundo, de la Constitución de la República; 7, 14, 27 letra d), 40, 43 letra f), 44 letra a), 46, 47, 49, 83 letra b), 144 y siguientes de la Ley de Protección al Consumidor, este Tribunal **RESUELVE:**

a) **Absolver** a la sociedad _____ S.A. DE C.V., por la infracción al artículo 43 letra f) de la LPC, consistente en ofrecer productos sin fecha de vencimiento, ya que no existe menoscabo al derecho de información de los consumidores.

b) **Sancionar** a la sociedad _____ S.A. DE C.V., con la cantidad de **SEISCIENTOS DÓLARES DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA (\$600.00)**, equivalentes a *dos salarios*

mínimos mensuales en la industria (Decreto Ejecutivo No. 2 del 16 de diciembre de 2016, D.O. No. 236, Tomo 413 del 19 de diciembre del mismo año), en concepto de multa por la infracción al artículo 44 letra a) de la LPC, por ofrecer productos vencidos.

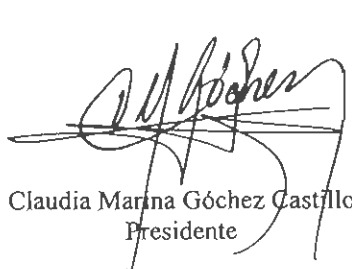
Dicha multa deberá hacerse efectiva en la Dirección General de Tesorería del Ministerio de Hacienda, dentro de los diez días siguientes al de la notificación de esta resolución, debiendo comprobar a este Tribunal su cumplimiento dentro del plazo indicado; caso contrario, la Secretaría de este Tribunal **certificará la presente resolución para ser remitida a la Fiscalía General de la República para su ejecución forzosa.**

Notifíquese.

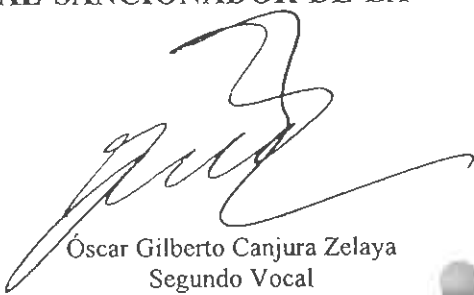
INFORMACIÓN SOBRE RECURSO

La presente resolución no admite recurso, porque de conformidad con lo expuesto en el artículo 167 inciso 3° de la Ley de Procedimientos Administrativos: *"Los actos y resoluciones dictados con posterioridad a la entrada en vigencia de esta ley, se regirán en cuanto al régimen de recursos, por las disposiciones de la misma."*; y según el artículo 158 N° 5 del mismo cuerpo normativo: *"La resolución por la que se decida tramitar el expediente mediante el procedimiento simplificado y la resolución que pone fin al procedimiento, no admitirán ningún recurso (...)".*

PRONUNCIADA POR LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL SANCIONADOR DE LA DEFENSORÍA DEL CONSUMIDOR.


Claudia Marina Góchez Castillo
Presidente


Mario Antonio Escobar Castaneda
Primer Vocal


Óscar Gilberto Canjura Zelaya
Segundo Vocal


Secretario Tribunal Sancionador

M/